



„David a Goliáš“

v českém strojírenském průmyslu



VS



Bitva pokračuje

Protože řadu strojařů i nestrojařů zaujal náš příběh se strojem od společnosti TAJMAC ZPS, a neustále jsme dotazováni na další pokračování, rozhodli jsme se po delší odmlce přinést další část tohoto dramatického příběhu.

Od posledního vydání uplynul rok, a protože se kauza přesunula již výhradně na právně soudní bitevní pole, kde čas plyne jako čekání na déšť v poušti, zpomalilo se tím i naše informování o dění. I přesto věříme, že Vás následující rozhovor s jednatelem společnosti opět zaujme.

Marku, naposledy jsme se dozvěděli o tom, jak si společnost TAJMAC ZPS odvezla po dlouhém přemlouvání svůj stroj a také o tom, jak se u nich zachází s cennými papíry. Co se od té doby v kauze posunulo a jak se kauza vyvinula za celý rok?

Rok 2021 začal poměrně svižně a stejným tempem se na počátku roku rozjela i záležitost ohledně TAJMACu. Nejprve státní zástupce nařídil nové a detailnější prověření našeho podání ve věci možnosti spáchání trestného činu, kdy na základě tohoto prověřování policie vyšla průběžně najevo řada nových skutečností. Taktéž se ze začátku roku uskutečnilo první soudní stání se spol. TAJMAC ZPS.

Můžete být konkrétnější k jednotlivým událostem?

Ano, určitě. Ve věci prověřování PČR došlo k výměně prověřující osoby, která byla více erudovanější ve strojírenském oboru, a tak se zaměřila profesionálněji na podstatu věci. Policista skutečně odvedl kus výborné práce. Detailně vyslechl řadu zúčastněných osob jak na naší, tak na protější straně. Celé to zabralo takřka půl roku, protože těch osob bylo skutečně dost, včetně znalce, vrcholových zástupců společností a vzhledem k jazykovým mutacím italsko-polsko-amerického managementu v TAJMACu byla nutností přítomnost překladatelů, aby jednotlivé výslechy nebyly nějak zkresleny.

Pro zaměstnance TAJMACu to vůbec nebyla příjemná záležitost, což jsem se od nich přímo dozvěděl při jednom ze svých úkonů. Výsledek celého prověřování bohužel nemohu blíže vzhledem k probíhajícímu sporu více konkretizovat, z výstupu PČR mohu jen přiblížit, že i tato ve svém sdělení píše, že stroj měl závady, které se TAJMAC neúspěšně snažil opravit. Úmysl dodat vadný stroj je velmi těžko prokazatelný, avšak v nedávno získaných nových materiálech ze soudního spisu se možná jeví zásadní důkaz pro jeho prokázání.

Zajímavé. A jak dopadlo soudní stání?

Soudního stání se účastnili naši zástupci z oblasti práva, a tudíž vycházím jen ze zápisu soudu a z jejich reprodukce. V podstatě soud se vždy snaží jednotlivé strany sporu vést ke smíru, což v tomto složitém technickém sporu je ze strany soudce zřejmě prioritou, než se pouštět do složitého prokazování a hledání pravdy. Samozřejmě obě strany si hájí svoje postoje a chtějí, aby jim soud dal za pravdu, ostatně o tom soudní spory jsou a proto se tak dlouze táhnou. Každopádně protistraně strašně vadí naše vydávání Davida a Goliáše, kdy s papírovým vydáním mávali u soudu a žádali o zastavení této listiny. Proč, to jsme se nedozvěděli, neboť my píšeme jen a jen pravdu, kterou můžeme doložit. Zřejmě z toho důvodu se na protistraně neodehrál žádný protikrok, který by zamezil v našem psaní a zveřejňování kauzy. My si naopak myslíme, že by trh a široká veřejnost měla vědět o tom, jak se dokáže chovat takto velká nadnárodní společnost a chceme i ukázat jiným slabším firmám či jednotlivcům, že není třeba se bát a za svými právy si stát a bojovat.

Soudní stání jinak dopadlo odročením za účelem provedení dalších úkonů a zřejmě i udělení času, ve kterém by obě strany měly zvážit možnost uzavření smíru.

Pokoušeli jste se o další smír s protistranou?

Ano. Při jednom z úkonů plynoucího v rámci hledání smíru, jsem navštívil spol. TAJAMC ZPS a měl možnost mluvit s některými účastníky z řad zaměstnanců. Při této příležitosti jsem se dozvěděl, že je skutečně kauza a zejména šetření PČR zatěžuje. Snažil jsem se vyslat impuls o tom, že my stále máme zájem jednat, ale měli by si zrekapitulovat a zvážit, jak věci skutečně byly a jak se v rámci obrany z jejich strany změnilo postoje.

Pokusili se o nějaký smír tedy po této návštěvě?

Bohužel, již nás nikdo nekontaktoval a ze strany TAJMAC ZPS nebyl vyslán žádný signál. Více se pak po delší dobu celého půlroku ve věci nic nedělo, vyjma výše uváděného prověřování policií. V polovině roku se pak ozval soud s tím, že ve věci stanovil soudního znalce, který dostal za úkol vypracovat znalecký posudek.

Takže přeci jen přišel nějaký další zlomový okamžik?

Záleží, jak se to vezme. Soud pověřil znalce z oboru strojírenství, který dostal za úkol určit stav stroje ke dni, kdy jsme ho odstavili z provozu a nechali po znaleckém zkoumání zapečetit. Přesněji řečeno, stanovit stav, který byl cca 2 roky zpět od data zadání posudku.

To zní docela logicky. A jaký je tedy výsledek?

Logicky to vypadá, ale technicky je to pro znalce velmi náročné. Dělat posudek na stav stroje v době 2 roky zpět, který se již v našich prostorách více než rok nenachází, více než rok byl odstaven a zapečetěn, následně TAJMACem za zvláštních podmínek, o kterých jsme minule psali, odvezen a následně zase zapečetěn. To zkrátka není úplně lehký úkol a opravdu jsme čekali, jak se s tím stanovený znalec popasuje.

A zvládl to tedy? Případně jak to probíhalo?

Znalec dostal na vyhotovení čas cca 2 měsíce. Nevíme proč, ale někdy koncem října se nám ozval, že se chce zastavit a hovořit s námi nejen o stroji, ale i o obchodní stránce věci. Ta obchodní stránka nás sice trochu zarazila, protože v zadání posudku se psalo jen o stanovení stavu stroje, přesto jsme však se setkáním souhlasili, neboť jsme nechtěli porušit nařízení soudu, že ve věci znaleckého posudku musíme spolupracovat.

Na smluvenou schůzku, kterou jsem vedl já za přítomnosti našeho advokáta, dorazil postarší pan inženýr, který působil velmi milým dojmem a byl rád, že má k dispozici přímo jednatele společnosti.

Vedli jsme hodinový rozhovor ohledně dané kauzy, kdy ze startu jsme pochopili, že již navštívil společnost TAJMAC ZPS a působil to na nás dojmem takovým, že přišel sdělit postoj TAJMACU, který je nám již delší dobu znám a první půlhodinu jsme v podstatě poslouchali argumenty, se kterými ho seznámila protistrana. Taktéž opět došlo na sdělení, že protistraně vadí, že celou kauzu veřejně medializujeme. V druhé půlhodině jsme znalce seznámili s některými podklady, kdy pochopil, že od protistrany nedostal korektní informace a taktéž ještě neměl nastudován celý spis. Značně zbrzdil svoji do té doby jednostrannou rétoriku a v podstatě připustil, že zpracování posudku, který po něm soud požaduje, je nemožné.

Posudek, který následně soudu doručil, v podstatě obsahuje závěrečné stanovisko, že zadaný úkol soudem, nelze vypracovat. Odůvodnění a „řekněme“ omáčka uvedená znalcem v záhlaví a těle posudku jsou pak jakýmsi výsledkem kompromisního postoje znalce, kdy mezi řádky lze vyčíst, že nechtěl asi naštvat ani jednu ze stran svým postojem k věci a taktně se tohoto obtížného zadání kulantně zbavil.

Co to pro Vás znamená?

Pro nás to znamená, že posudek, o který usilovně spol. TAJMAC ZPS od samého počátku sporu usiluje, aby byl zpracován, se nekoná a dle tohoto znaleckého posudku se konat už ani nemůže, protože by byl neobjektivní. Proto dle našeho názoru stále zůstává důkazem posudek zpravovaný znalcem z oblasti obráběcích strojů z doby těsně po odstoupení od smlouvy, který definuje, že stroj ve 2 bodech nesplňuje parametry, které má pro výrobu mít.

Výsledek tedy závisí na soudu a argumentech. Dle našeho názoru by soud měl vycházet z posudku, který je relevantní a existuje z předmětné doby, taktéž stejným soudem bylo usneseno, že ve věci zajištění důkazu ze stejného období, není třeba pro nadbytečnost další posudek nařizovat a dle současného znalce, stanoveného soudem je v tuto chvíli zkoumání stavu stroje z předmětného období nemožné. Je to tedy velice zajímavá situace nejen pro účastníky, ale i pro samotný soud.

V tuto chvíli tedy očekáváte jaký další vývoj?

V rámci bitevního pole s TAJMACEm očekáváme, že v dalším roce bude nařízeno další jednání soudem a soudní tahanice o pravdu bude pokračovat. Protistrany začnou předkládat argumenty, budou se zpochybňovat znalci, výpovědi, tahat esa z rukávu a začne se prát špinavé prádlo. Obě strany v tuto chvíli proti sobě u místního soudu vedou vzájemné žaloby, kdy jejich předmětem jsou finanční plnění, která po sobě vzájemně chtějí. My říkáme, že stroj byl vadný, dokládáme to posudkem, mnoha důkazy, a říkáme, že chceme jednak zpět část zaplacené kupní ceny a taktéž úhradu škody, která nám vznikla. Protistrana říká, že neumíme obsluhovat stroj, který byl z jejich strany naprosto v pořádku, veškeré servisní zásahy byly „vylepšováním“ stroje a neoprávněně jsme odstoupili od smlouvy, zadrželi jsme stroj a za jeho užívání po nás chtějí finanční plnění.

Krom toho se současně s posudkem soudního znalce ke konci tohoto roku ozval po roce a půl mlčení také brněnský krajský soud s posunem žaloby na vydání blanko směnky, o které jsme psali v minulém díle. Zde je zajímavé, jak se právní zástupce TAJAMACu snaží interpretovat předmětnou směnku jako nedospělou, aby se z ní v jeho podání nebyl cenný papír, ale jen kus papíru, a snaží se soud přimět k tomu, aby se spor řešil ve Zlíně, na okresní rovině. Celá věc v tuto chvíli stojí u Vrchního soudu, který musí rozhodnout o tom, zda je předmětná směnka cenným papírem, či nikoli. Myslím, že v i v této věci se dočkáme zajímavého pokračování.

Tak to je velice zajímavé pokračování kauzy. V minulém díle jste přislíbili pokračování s tematikou dotačních programů ve strojírenství. Dočkáme se?

Ano, víme, že jsme v pokračování toto téma slíbili a hodláme je dodržet. V roce 2021 jsme měli poměrně dost práce s výrobou, dílnou, pořizovali jsme řadu technologií a dělali změny ve společnosti. Tím vznikl i zmiňovaný čtvrtletník ČTENÁček, jehož součástí budou postupně i krom Davida a Goliáše i slíbené rubriky. Proto sledujte náš pravidelný časopis a již brzy se slíbené dozvíte.

Děkujeme za rozhovor.